

**Technická porada**  
**o instalaci 57 mm PLK R-10 na tankovém podvozku T 34**  
**(záznam)**

III/2

012262/p



1953 VTÚ  
III.

3299

T e c h n i c k á p o r a d a

o instalaci 57 mm PLK R-10 na tankovém podvozku T 34 -

z á z n a m

31. 8. 13  
ing. ing. Radecký

74 1/2 - 73.



Záznam o tech. poradě III/2 odd. o úkoluč.3239 dne 2.7.53

Název úkolu: Instalace 57 mm PLK R 10 na tank. podvozku T 34

Přítomni: inž. mjr. Vychodil ... předseda  
inž. mjr. Poleník ... referent  
tech. npor. Horák ... zástupce I.odb.  
inž. mjr. Vejnar ... přísedící  
tech. mjr. Novák Ant. ... "  
tech. mjr. Krásný ... "  
inž. npor. Lukáš ... "

Zprávu přednesl mjr. Poleník /viz příloha/

Záznam z diskuse:

1/ K odst. 1 str. 3 zprávy npor. Horák připomíná, že je nutno se snažit o střelbu co nejpřesnější, rozsev není žádoucí. Dokonce by bylo třeba, aby váha byla větší, aby byl menší rozsev.

2/ Provedena bilance váhy:

Celková váha věže T 34 dle údajů tank. učiliště: 6.820 kg / v tom je odlitek = 3500 kg, kanon = 1500 kg, 20 ran à 15 kg= 300 kg;; tento částečný součet = 5300 kg /

V boj. prostoru 40 nábojů à 15 kg ..... 600 kg

5 osob à 80 kg ..... 400 kg

S o u č e t ..... 7820 kg

Tato váha z původního T 34 odpadne; místo toho bude:

R 10 / bez spodní lafety/ ..... 2800 kg

Pancéřování / 40,20,10 mm / ..... 2500 kg

80 náb. + 20 pásk. zásob. .... 620 kg

Zásobník ..... 200 kg

Obsluha 4 osoby ..... 320 kg

6440 kg

Dále je třeba počítat s vahou / u korby navíc/:

Součet

Zálož. hlaveň ..... 200 kg

8400 kg

200 ks nábojů + 30 pásk. zásob. .... 1450 kg

Zálož. součástky ..... 150 kg

2 osoby ..... 160 kg

1960 kg

Podle tohoto počtu by váha 57 PLK byla o 8400 - 7820 kg = 600 kg větší, než váha T 34. Počítáno přibližně. Kdyby tento rozdíl vycházel i ve skutečnosti, bylo by třeba seslabit pancéřování, nebo zmenšit počet střeliva.

3. Na dotaz mjr. Vejnara npor. Horák sděluje, že podle požadavku zbraně pancíř má odolávat ráži 12,7 mm na vzdálenost asi 1000 m a proti střepinám granátů / t.j. pancíř cca 20 mm /.
4. Připomenuto, že při otáčení "věže" je třeba počítat též s setrvačnou hmotou, která je velmi velká.
5. Pro větší odolnost bylo by možno pancíř více sklonit, případně, nebude-li velká hmota na závažu, je možno použít pancíř silnější / řešit víc alternativ/.
6. Připomenuto, že je-li třeba mít dost velkou váhu pro dobrou stabilitu, a nevyžaduje se velká odolnost, mohl by se použít plech obyčejný, ne pancéřový.
7. Voják vedle řidiče může být využit pro podávání střeliva. Dole tedy budou 2 vojáci. Nahoře bude střelec, nabíječ a velitel. Pro střelce a velitele jsou 2 sedátka vpředu.
8. Konstatováno, že po 40 ranách se zvýší teplota hlavně tak, že je ji nutno vyměnit
9. Zásobník na 40 ran bude vyvinut do konce srpna
10. Aretace perování není uvažována - hlavní předností má být pohotovost střelby
11. Připomenuto, že se nesmí znemožnit vyjímání motoru.
12. Připomenuto, že přehled o železničních profilech v Evropě má npor. Pittich III.odb. Je třeba konkrétně vědět, kudy v Evropě by se neprojelo /hlavně kterými tunely/.
13. Je třeba podrobně analyzovat potřebné síly pro otáčení "věže".
14. Bude řešen vliv náklonu na přesnost funkce zaměřovače.
15. Stabilitu - polohu těžiště je třeba zjistit přesně.
16. Otázku el. pohonu by mohl řešit Magneton Kbely - spolupráci by si vyžádala Dubnice



Závěr porady:

1. Uvedené podklady a výsledky zkoušek postačují k tomu, aby bylo možno stanovit základní směrnice pro další činnost
2. Samochodka v dnešním provedení nevyhovuje pro velkou konstrukční výšku
3. Konstatováno, že na kanonu budou provedeny některé úpravy, které v první řadě povedou k snížení zbraně
4. Další vývoj se doporučuje a to v takovém směru, aby nebyly na povozku prováděny zásadní změny
5. Nedoporučuje se ani, aby v této době byly prováděny propočty a prokreslování větší úpravy podvozku T 34 - nejdříve je třeba se zaměřit na vývoj s použitím podvozku bez zásadních změn
6. Tím spíše se nedoporučuje pro zbraň R 10 vyvíjet nový podvozek
7. Doporučuje se, aby byly podrobně propracovány možnosti užití PL samochodek, aby na základě těchto podkladů byly propracovány podrobné takticko-technické požadavky

Přílohy: Zpráva pro technickou poradu o 8 listech  
 32 fotografií na 14 listech  
 Výkres Zb 6139P  
 2 duplikáty zprávy po 4 listech  
 Zpráva pro výzkumnou radu I.odb. VTÚ o 2 listech  
 Obal o 2 listech

Zapsal:

29.8.53

inženýr major Poleník Jiří Ing.

*inž. maj. Poleník*

VOJENSKÝ TECHNICKÝ ÚSTAV	
Došlo dne	- 3. září 1953
Odbor	obr.
č.j.	012262

3239

*Ošlák bylo naposlé jednání na poradě n.č. VTÚ 20. 9. 53 s n.č. VTMU a VO. Zápis z této porady poslal TJ I. odboru pod č. 00 2478-6/09/53 končící rozhodnutím k přijetí z G.V. V deníku poznamenal*

*22. 9. 53*

*Naše kř.: 27. 9. 53. v osob. měření B. Hájek*

*29. 8. 1953*



## *technickou poradou*

Zpráva pro výzkumnou radu náčelníka III. odboru.

### Instalace 57 mm PLK R-10 na tankovém podvozku T 34.

Úkol vyžádán velitelstvím dělostřelectva.

Číslo státního úkolu..... 012

Číslo úkolu I. odboru..... 1104

Číslo úkolu III. odboru..... 3239

#### Úvodem:

Podle zkušeností z druhé světové války tanky byly často napádány letadly, aniž mohly se proti nim účinně bránit. Proto již tehdy bylo z řad výkonných tankistů voláno po tom, aby byla zavedena taková protiletadlová zbraň, jež by mohla doprovázet tanky nejen po komunikacích, ale i v terénu. Zvláště pak ze zkušeností z Koreje víme, že pasivní ochrana tanků proti letadlům nestačí, zvláště proto, že mohou být účinně ničeny napalmovými bombami.

~~Před tyto zkušenosti dosud na III/2 odd. nebylo požadováno, aby taková protiletadlová zbraň byla vyvíjena. K řešení této otázky se dostáváme teprve při příležitosti, kdy byl III. odbor požádán o spolupráci při jízdách zkouškových 57 mm PL kanonu "R-10" instalovaném na podvozku tanku T 34, jehož vývoj si vyžádalo MNO - Vel. děl. (viz dále).~~

#### Použití PL samochodek, takt. tech. požadavky.

~~1. Bude vidět z dalšího, při projednávání situace ve výše uvedeném úkolu a projednávání problémů z toho vyplývajících je nutno projednat i mnohé otázky, jejichž řešení nepatří do rámce povinností III. odboru resp. přesahují i rámec VTÚ,~~

~~Jde o otázku použití PL samochodek vůbec, z nich vyplývající taktické a technické podmínky a o některé speciální otázky PL střelby. Pro utvoření správné představy je bezpodmínečně nutné tyto podklady mít. Zatím však oň složek, jež je mají zpracovávat, t. j. VTÚ - I. odbor, MNO - VTÚV a MNO - Vel. děl. jsme je při žádné příležitosti nedostali. PL samochodky se u nás dosud nevytřábily a proto zkušenosti s nimi dosud nejsou.~~

Namontujeme-li PLK na pásový podvozek, můžeme s ním jezdit terénem, podobně jako tanky. Můžeme proto PL samochodku použít pro ochranu tanků v terénu, ale též pro ochranu oddílu pěchoty, které jsou blízko k nepříteli, zejména při průlomu nepřátelské fronty. Vzhledem k velké pohyblivosti dá se čekat, že bude zájem samochodku rychle přemísťovat a že mnohdy nebude čas samochodku



zakopat, jen maskovat. Z toho vyplývá, že je třeba, aby výška byla co nejmenší a aby dělo bylo kryto pancéřováním vhodné tloušťky. Tvar a tloušťka pancéřování vyjde též z požadavků, do jaké míry je možno počítat s PL samochodkou pro boj s tanky. Z požadavků techniky PL střelby vychází požadavek motorického otáčení "věže" při dané váze zbraně a pancéřování a naklánění hlavně a to i při značných náklonech vozidla.

Dá se čekat, že při malé ráži (cca 30 mm) vyjde samohybka nízká, pancéřování kol do kola kanonu bude snadno možné, uveze se značný počet střeliva. Z toho by vyplývalo, že tato samohybka může plnit PL úkoly velmi blízko k nepříteli. Pro malou průbojnost granátů nebude jí možno použít pro PB. Může dobře působit jako PL ochrana oddílů při přesunech, zvláště zase jako ochrana tanků, neboť překonávání překážek jí nečiní potíže.

Při instalaci PL kanonu větší ráže (ku př. 57 mm) na tankovém podvozku budou poměry poněkud jiné. Samohybka vyjde vysoká, provedení pancéřování ~~kol do kola~~ je obtížné, samohybka uveze jen malý počet střeliva. Taková samohybka bude mít přednost v tom, že proti PL kanonům na normálním kolovém podvozkům bude pohotovější ku střelbě (ku př. za přesunu) a snáze bude překonávat terenní překážky. Může být použita i dost blízko k nepříteli, ale vzhledem k velké výšce a potížím z pancéřováním je tu pro ni větší nebezpečí, než pro samochodku malé ráže. Její předností je, že může být pro svou velkou kadenci a dost velkou ráži použita jako PT samochodka, zvláště jako PTZ, při střelbě z věžového postavení.

Nové taktické použití PL samochodky větší ráže by mohlo být za útoku, kdy by samochodka mohla střílet proti pěchotě velkou kadencí šířkovým rozsevem citlivé nárazové granáty.

Zásadou, společnou všem typům PL samochodek by mělo být, aby jejich jízdní vlastnosti odpovídaly jízdním vlastnostem tanků, spec. tanku T 34.

Důležitým požadavkem na PL samochodku jest, aby pokud možno bylo provedeno pancéřování kanonu i shora na ochranu proti minometné palbě. Konstrukčně se to dá těžko provést, ale na tento požadavek se nesmí zapomínat. Kdyby pancéřování shora nebylo možné, pak by z toho vyplynulo, že i silné pancéřování podvozku by bylo zbytečné. To je myšleno pro případ, že by se prováděla celá konstrukce nová, resp. tato zásada by mohla sloužit jako směrnice pro volbu vhodného podvozku.

Naproti tomu podvozek nemá být příliš lehký, aby tím netrpěla přesnost střelby.

( P o z n á m k a ) : Pro taktické použití PL samochodky je velmi významná skutečnost, že v této době se při PL střelbě nevyžaduje velká přesnost střelby (spíše je žádoucí určitý rozsev, ale velká kadence), takže nepřesnost střelby následkem výkyvů pásového podvozku při střelbě dávkami příliš nevádí.) *1) výbuch lisuje - 2) sudra odrazuje* h: velká kad. č. - velká kad.

Cizí provedení PL samochodek.

Z cizích provedení PL samochodek uvádím:

- 1/ Něm. PLK na kolopásku SWS:O podobným řešením se uvažovalo i u nás - je to řešení nedokonalé, kromě toho podobný kolopás nemáme.
- 2/ Sov. 37 mm PLK: Je umístěn na podvozku tanku T 70 (jako 76 mm samochodka) - konstruktivně je velmi příznivé, že motor je nízký a že je v předu. Pro kanon je pak v zadu dost místa. Konstrukce je dost nízká, což jest výhodné.
- 3/ Něm. lehký PLK na čs "stíhači": Toto řešení je zajímavé tím, že pancéřování přesahuje podvozek.
- 4/ Maď. NIMROD: Je dobrým příkladem, jak lze vhodně rozšířit prostor pro kanon obráceným skloněním výklenku. Konstrukce je velmi nízká, pravděpodobně proto, že použitý kanon umožňuje, aby jeho šepy byly položeny nízko.
- 5/ Amer. samochodka M-19 (dvojče 40 mm "Bofors" na podvozku tanku "Tschaffi": Je to podobné řešení jako sov. 37 mm PL samochodka.
- 6/ Angl. PL samochodka s 40 mm PL dělem Bofors na podvozku Cromwell.

*Př. : 27t přeč - 40mm, 71cm kanon*

Všechny uvedené samochodky jsou z doby druhé světové války, ke konci této války. Žádné z nich není samostatným řešením, ale jen instalací PLK na běžném tankovém podvozku. Je vidět, že použití tank. podvozku pro namontování PLK menší ráže nečiní velkých potíží. Konstruktivně pro umístění PLK je nejenašší, je-li motor v předu (ku př. sov. samochodka). Je-li bojový prostor ve směru podélné osy tanku dost veliký, je možno prostor v příčném směru horně rozšířit jako u maď. samochodky NIMROD.

Všeobecně řečeno, pro umístění PLK se lépe hodí podvozky lehčích tanků s větším bojovým prostorem, se slabším motorem.

První řešení čs. PL samochodky.

První vážnou akcí pro vyřešení čs. PL samochodky jest studie, je-li možné instalovat právě vyvinutý 57 PL kanon R-10 na podvozek tanku T 34. Není to ještě vývoj, zatím se mají zjistit jen podkle-



dy. Studie se provádí na vyžádání Vel. děl. za vedení I. odboru. Instalaci provedla Konstrukta -Trenčín v ZKJV Dubnice.

FLK R-10 je automatická zbraň ráže 57 mm, účinný dosah 6 -7 km (max. dostřel 14 km), kadence 180 ran za minutu. Může se střílet se zásobníkem na 6 ran. Řeší se zásobník na cca 25 ran. Vývoj tohoto kanonu je skoro ukončen -jejich vyrobeno několik prvních kusů. Dělo, jež bylo namontováno na podvozek T 34 bylo celkem v témž provedení, jako normální kanon na čtyřkolovém podvozku. Tak i otáčení děla a pohyb hlavně se provádí pomocí malého benzínového motoru a hydrauliky. U norm. provedení počítá se se střelbou ústředním zaměřovačem neb s přímou střelbou s kruhovou muškou. Při střelbě ze samochodky se počítá jen s přímou střelbou.

Váha děla 2200 až 2400 kg. Dělo je namontováno na vlastní kulová dráze, kolem níž se otáčí spolu s podlahou a s pancéřováním. Podlaha i pancéřování je provedeno jako dřevěná maketa. Pancéřování jen v předu a po straně. Aretace děla je provedena tak, že hlavně je upevněna vidlicí (při poloze hlavně v zad).

#### Plánované užití 57 PL samochodky.

Podle sdělení I. odboru samochodka má poskytovat PL ochranu čelním praporům, jež dosud pomocí normálních PL kanonů bylo těžko uskutečnitelné. Samozřejmě se předpokládá, že samochodky by bylo možno použít v boji proti tankům. Je požadováno, aby výroba mohla být začata co nejdříve.

#### K tak.tech. požadavkům, jež byly dány pro 57 mm PL samochodku.

Taktické-technické požadavky nebyly podrobně propracovány, úkol byl dán celkem jednoduše jako instalace známého děla na známý podvozek. ~~Podrobné tak.tech. požadavky nebyly sestaveny proto, že je málo zkušeností.~~ Další podklady se měli zjistit zkouškami. Bylo požadováno, aby pancéřování kanonu bylo pokud možno dokonalé. Jako zvláštní požadavek bylo stanoveno, aby samochodka sebou vezla 200 ks nábojů a dalších 200 ks na přívěsu.

#### Zjištěné podklady, program zkoušek

Při instalaci bylo zjišťováno:

a/ První předpoklady stability: Kanon váží cca 2200 kg, 6 m<sup>2</sup> pancéř síly 20 mm cca 1000 kg, což činí celkem 3200 kg, ~~3200 kg~~

Proteže věž T 34 váží cca 5000 kg, je pravděpodobné, že se této váhy ani nedosáhne, takže i při větší výšce (3m proti 2,70 m u T 34), Stabilita bude stejná jako u T - 34.

+\*) Ve vodorovné rovině otáčí se kanon pomocí sv. kulo kulové dráhy, <sup>nahrazující</sup> kulo čepů děla. Tímto „čepem“ provádí se uvolnění děla

- b/ Konstrukční možnosti, hlavně možnost dosažení malé výšky:  
Snížení od cca 100 - 200 mm je možné, ale s obtížemi. Radikální snížení i při případné úpravě korby těžko řešitelné.
- c/ První informativní zjištění ovladatelnosti děla a zjištění prostorových poměrů vůbec.
- d/ Maximální rozměry vzhledem k železničnímu profilu- vycházejí celkem příznivě.  
Pro zjištění dalších podkladů byly programovány zkoušky:
- a) Střelecké zkoušky ihned po instalaci před jízdními zkouškami (střelba na terč).
- b) Jízdní zkoušky k zjištění ovladatelnosti děla za různých poměrů a odhalení hrubých závad, jež mohou vzniknouti při jízdě.
- c) Střelecké zkoušky po jízdních zkouškách pro odhalení závad vzniklých při jízdě, jež by měly vliv na přesnost střelby (střelba s velkým náměrem jako při PL střelbě).

Na požádání I. odboru zástupci III. odboru se aktivně zúčastnili ~~při~~ vypracování programu jízdních zkoušek, spolupracovali při zajištění těchto zkoušek a účastnili se jich.

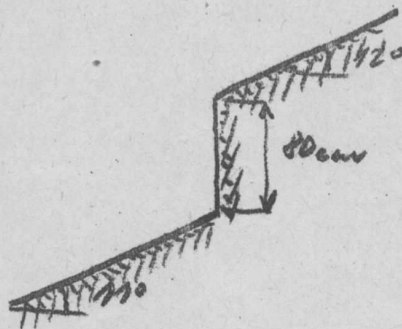
#### Jízdní zkoušky:

Jízdní zkoušky byly zkouškami závodními (Konstrukta-Trenčín) a byly provedeny ve dnech 25 až 28. května v Martině. Bylo ujetě celkem 308 km, cca 170 km po silnici, cca 150 km středně těžkým tank terénem, z části velmi těžkým (max. dovolené vstupání, překážky - celkem rovnoměrně rozděleno).

#### Tank projel:

- 1/ Stoupání 35° (délka svahu cca 6 m)
- 2/ Spouštění 25° (délka svahu cca 60 m)
- 3/ Bočně svah 25°
- 4/ Zídka ;

/nahoru i dolů/





Bylo 19 hod jízdy + 2 hod. exploatace, + 2 hod. zahřívání.  
Max. rychlost po silnici 45 km/hod, střední rychlost po silnici 25 km/hod, střední rychlost terénu 10 km/hod. 90 km jele se s aretovanou hlavní, z toho asi 1/2 po silnici, 1/2 tankovým terénem. Po 18 km jízdy terénem při jízdě přes dvě terenní vlny praskly šrouby uchycení kul. dráhy (19 šroubů M-12 z celkového počtu 24 šroubů). Byly opatřeny nové šrouby z jakostnějšího materiálu, jež již vydržely. Jiných potíží na instalovaném kanonu nebylo. Při příležitosti zkoušek teréna byly provedeny zkoušky otáčení věže. Zjištěno, že při sklonu 16° výkon hydrauliky na otáčení věže nestačil. Při tomto náklonu ručně těž nebylo možno otáčet. Touto otázkou se bude zabývat závod, protože po přimontování pancíře se poměry ještě zhorší.

Střelecké zkoušky budou vyhodnoceny začátkem července 1953. Po nich bude provedeno celkové vyhodnocení, při čemž III. odbor bude požádán o své vyjádření.

#### Zhodnocení, závěr:

Přesto, že zástupci vel. děl. při prohlídce zařízení byli sním do značné míry spokojeni, a vyjádřili se v tom smyslu, že tato kombinace je nadějná, nepovažujeme toto řešení za vhodné.

Jako hlavní důvody uvádím:

- 1/ Konstrukce je příliš vysoká a pancéřování věže je nedokonalé; Věž samochodky se může stát snadným cílem.
- 2/ Jak výše uvedeno, pancéřování věže může osádku proti střelbě chránit velmi málo. Je to ve velkém nepoměru k podvozku, který je silně pancéřován a je využit jen pro uložení střeliva, což je využití velmi malé.
- 3/ Doprava střeliva z podvozku k dělu není vyřešena. Prozatím je možné jen výhledem řidiče, což je za boje zcela nevhovující.
- 4/ Otáčení věže a pohyb hlavně prováděné pomocí benzinového motoru je nevhodné; elektrický pohon, který by byl vhodnější, řešen nebyl.

I s dělostřeleckého stanoviška je řada nedostatků. Z nich uvádím:

- 1) Je málo místa kolem děla. Zatím je vyřešeno umístění pro střelce a měřiče, pro nabíječe a dělovoda je málo místa.
- 2) Otáčení věže je spolehlivé jen při malém náklonu, po skutečném provedení pancéřování věže by pracovalo ještě hůře.

(P o z n á m k a : Instalace 57 mm PLK -R 10 na podvozku T 34 vyhověla požadavkům na něj kladeným v těchto směrech:

- 1/ Váha samochodky nepřekročila resp. ani po provedení skutečného pancéřování nepřekročí váhu tanku T 34.
- 2/ Stabilita a jízdní vlastnosti odpovídají tanku T 34.
- 3/ Maximální rozměry odpovídají železničnímu profilu, resp. malé nedostatky v tomto směru by bylo možno odstranit.)

*Výsledky po*  
 S takovým řešením, i s dalším vývojem, při kterém by bylo možno ~~tyto velké nedostatky odstranit~~ lze souhlasit jen v tom případě, že zahájení výroby samochodek by nestrpělo žádného odkladu. Musely by být tolerovány mnohé nedostatky.

Uvedené nedostatky většinou nejsou nedostatky dílčími, ale pramení hlavně ze základní koncepce, t. j. použití daného podvozku beze změn. *Právě* V každém případě doporučujeme, aby vývoj pokračoval, abychom pro každý případ měli připraveno podrobné konstruktivní řešení a aby byly získány zkušenosti.

- 1. Další možnosti řešení jsou:
- 2. *Prizpůsobení kanonu* hlubší zásahy do podvozku T 34
- 3. Vývoj nového podvozku.

*ad 1.: Částečná úprava je možná a vnošuje se s ní. Úpravu vyřezání lze docílit menší výškou*

Ad 2. Vyhlídky v tomto směru je dost těžko stanovit. Hlavní zásadou by bylo, aby zůstaly nezměněny součásti podvozkových mechanismů. Radikální zlepšení by snad bylo možné prodloužením podvozku o jedno podvozkové kolo a tomu odpovídající délku korby. Snížila by se tím však dost značně manevrovací schopnost. Tímto způsobem by snad bylo možné kanon spustit mnohem níže do bojového prostoru. Zjištění možností tohoto řešení by si ovšem vyžádalo podrobné prokreslení. Doporučují, aby i v tomto směru byl zahájen vývoj, protože je třeba zjistit všechny možnosti, dříve, než by se zahájil vývoj nového podvozku ( viz dále).

Tento vývoj ~~by~~ přinesl velké zkušenosti z řešením otázky stability, řešení strojního pohonu děla, řešení pancéřování, řešení možností úprav podvozků a střeleckých vlastností PL děla na pásovém podvozku.

Ad 3. Vývoj nového podvozku: Vyvinouti vhodný podvozek pro umístění kanonu R 10 by bylo možné. Dobře by se hodil podobný typ, jako podvozek <sup>100</sup>seriové samochodky 76 mm. Vyšel by ovšem půdorysně větší. Bylo by asi třeba volit nebo vyvíjet nový motor.

*Možné řešení by šlo bylo s motorem vzadu, podobně jako u samochodky NIMROD*



Toto řešení by se blížilo zase podvozku T 34, ale s menším motorem a motorovým prostorem. V obou případech by jistě bylo možno použít mnoha součástí s podvozku T 34.

Vzhledem k tomu, že zavedení seriové výroby by bylo obtížné, tento vývoj nedoporučuji, nejvýš propočítání a prokreslení. 10260r

~~Protože všechny tyto alternativy plně neuspokojují základní požadavek, vyvinouti co nejdříve vhodnou samochočku, dávám na úvahu, zdali by bylo vhodné pokusit se o řešení PL samochočky s použitím 30 mm PL dvojjete, případně jiného kanonu malé ráže, kde by pravděpodobně nebyly tak velké petiže s místem, a pancéřováním a se zásobováním střelivem, kdy by pravděpodobně dražší podvozek byl lépe využit. Taktické použití této samochočky by bylo asi dost rozdílné od samochočky s velkou ráží.~~

~~Řešady se nebudou mezi zájmovými zástupci I. odberu. Proto půjde hlavně o vyjaasnění přednesené problematiky.~~

Vzhledem k tomu, že je tu mnoho souvislostí, byla celá problematika uvedena najednou. Teprve potom je možné žádat o vyjádření k základním otázkám:

- 1/ Postačují uvedené podklady a výsledky zkoušek k tomu, aby bylo možno stanovit základní směrnice pro další činnost?
- 2/ Je správné, že instalace 57 mm PLK na podvozku 34, jak byla provedena nevyhovuje a po odstranění základních nedostatků, o nichž možno dnes předpokládat, že jsou odstranitelné, by samochočka vyhovovala, ale jen pro případ krajní nutnosti, kdy by byly tolerovány zbylé vady?
- 3/ Lze doporučit další vývoj instalace PLK R-10 na tankovém podvozku T 34 bez zásadních změn podvozků?
- 4/ Lze doporučit, aby byly propočítány a prokresleny takové větší úpravy podvozku T 34, při kterých by instalace R-10 byla lepší?
- 5/ Má se doporučit, aby byl vyvíjen nový podvozek pro zbraň R-10?
- 6/ Lze doporučit, aby byly podrobně propracovány možnosti použití PL samochoček, a vypracovány a znich vyplývající takticko-technické požadavky?
- 7/ Je vhodné navrhnout, aby byly přezkoušeny možnosti užití a konstrukční možnosti dvojjete 30 mm PLK na tankových podvozcích?
- 8/ Je vhodné zabývat se možnostmi instalace PLK na kolových vozítech?

Porada buale ve čtení 2.7.13 8h, 15 u II/2

Připravil písemnou zprávu pro

mt V1) máč. III. odd.

mt 2) máč. II/2

2016 JPLP. Jankov. Melan. 7. VII. 13 nemít!

mt V3) I/2 up Gradela 1.7

mt 4) up Vjnov Njivaj 1.7.13

mt 11) up Kránský Vjnov 1.7. včít 2.7.13

mt 6) Po

30 min Pktanoch. na stihání včít JPLP Potulka



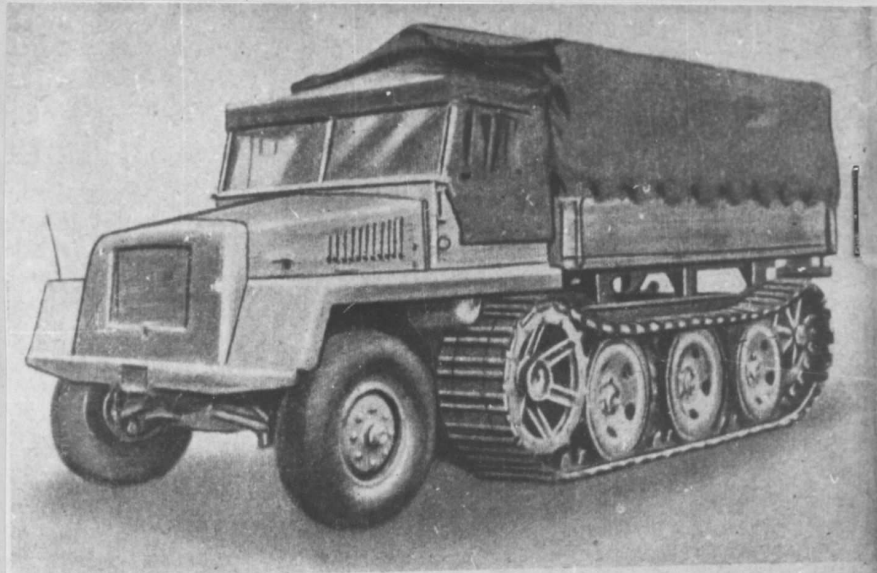


Bild 1 Schwerer Wehrmachtschlepper, sWS, mit Pritschen-Aufbau

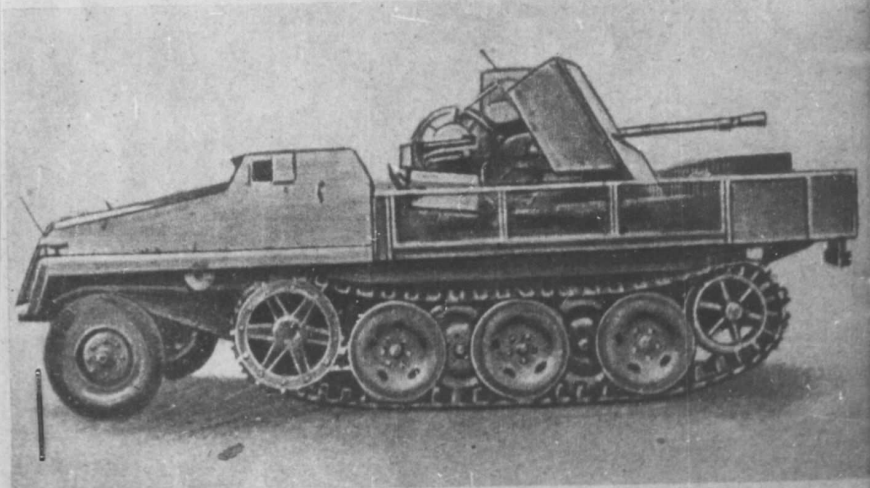


Bild 2 Schwerer Wehrmachtschlepper, sWS, mit Flak-Aufbau als Sfl

*Nem. polopov sWS*

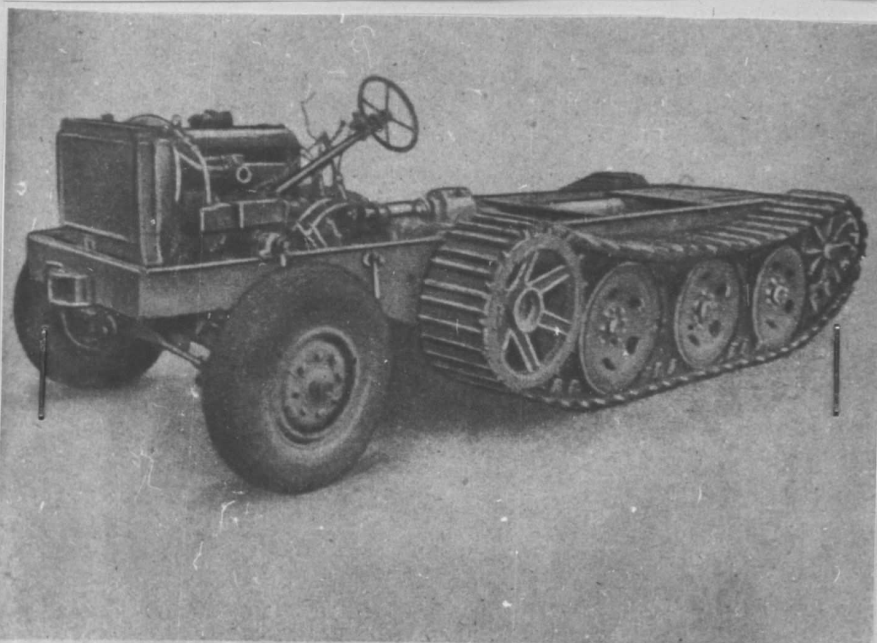


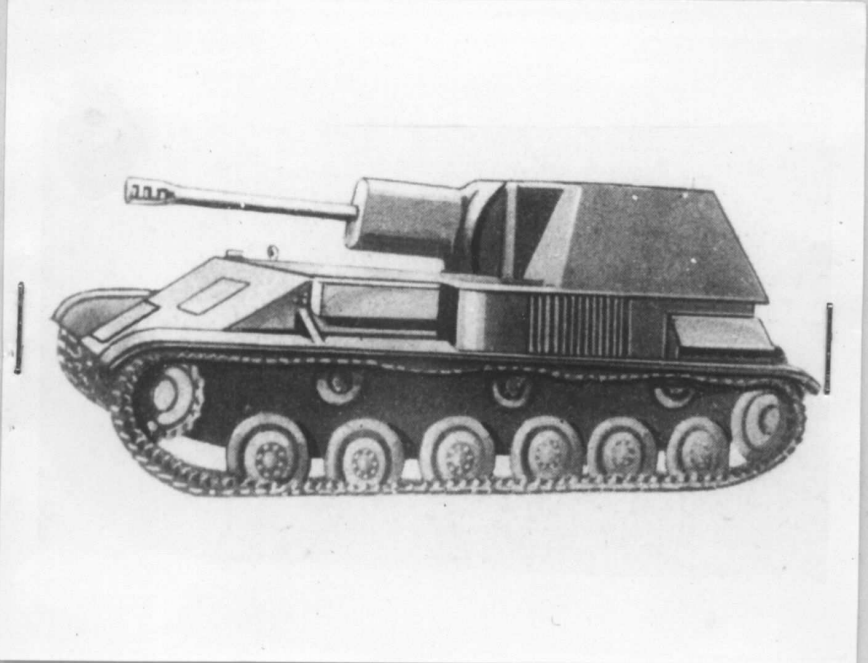
Bild 3 Fahrgestell des schweren Wehrmachtschleppers für beide Aufbauten

2.



*Сов. РЛ взмощенка*

3



*Сов 76 мм 12 машинка*

4



5

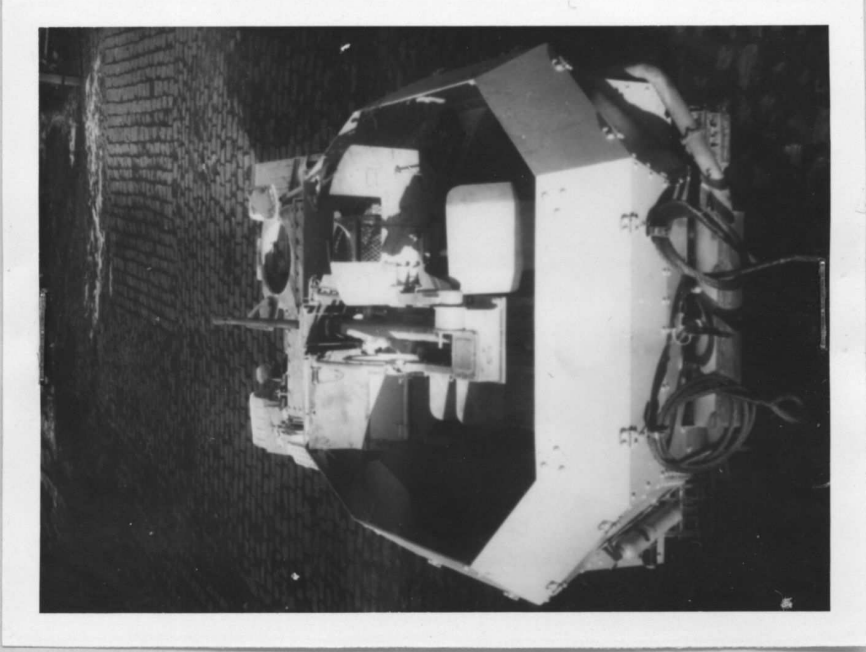




6



7



8

*Nem. PL uz Shpaci*



9



10

mod. MIMROD



11





12



13

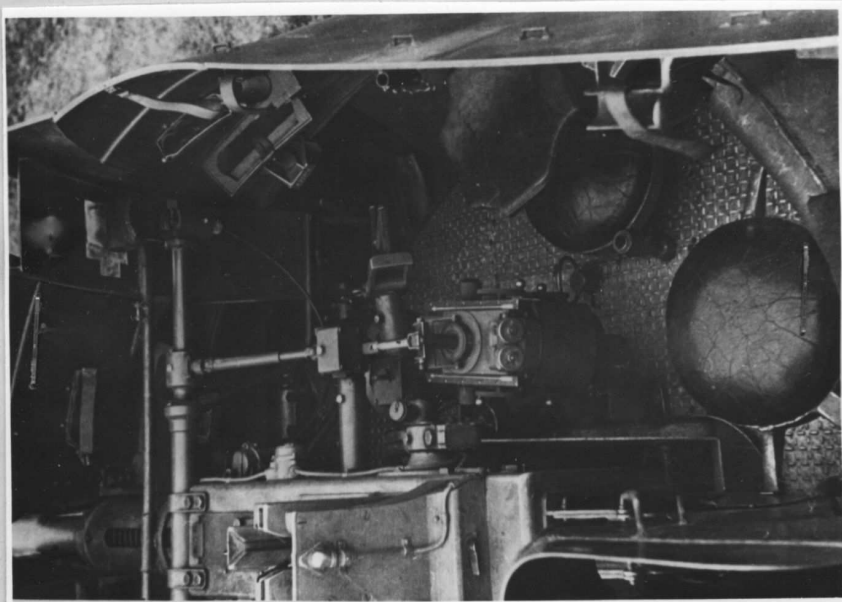


14

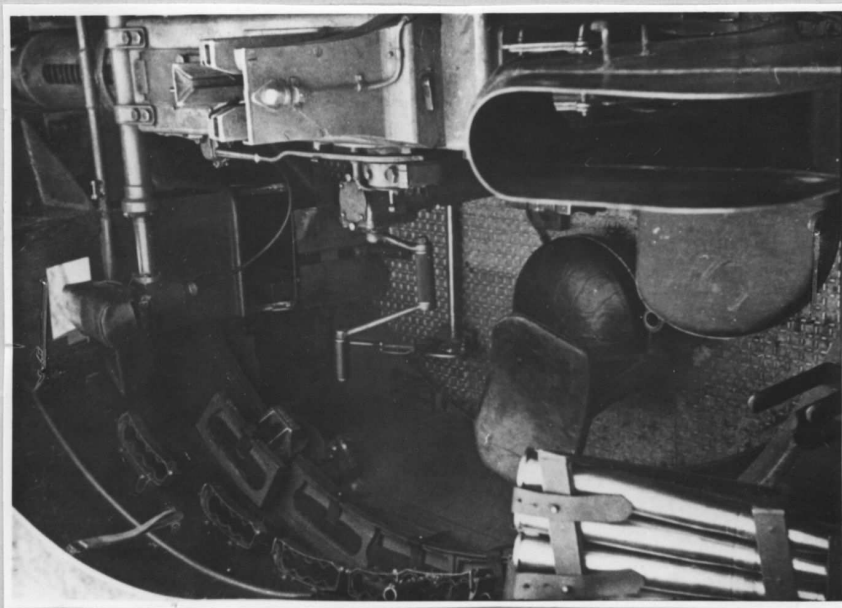


15





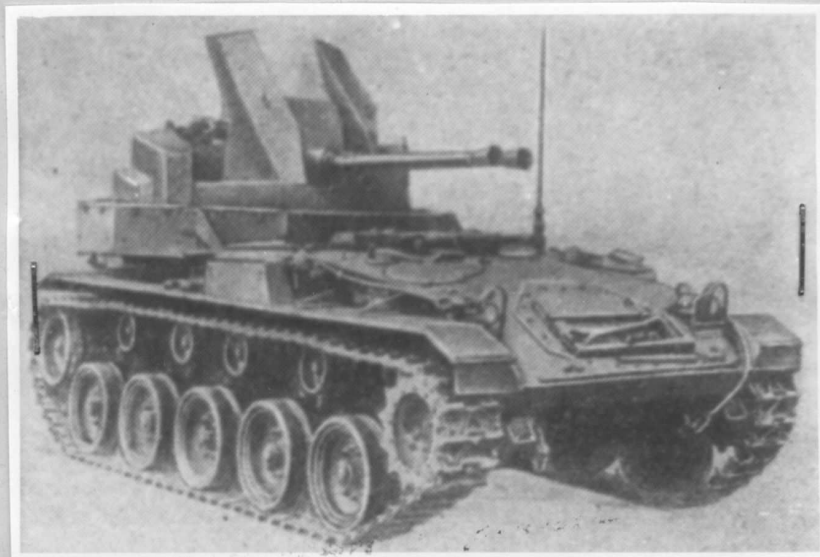
16



17







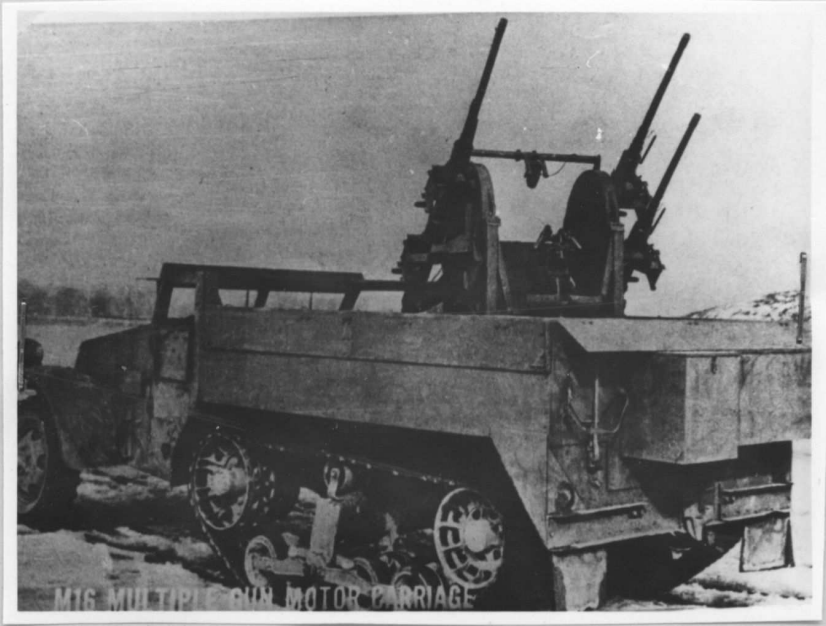
27

Amer. PL. samohodka M-19 (dvojice 40mm  
'Bofors' na podvozku tanku Tichaffi)

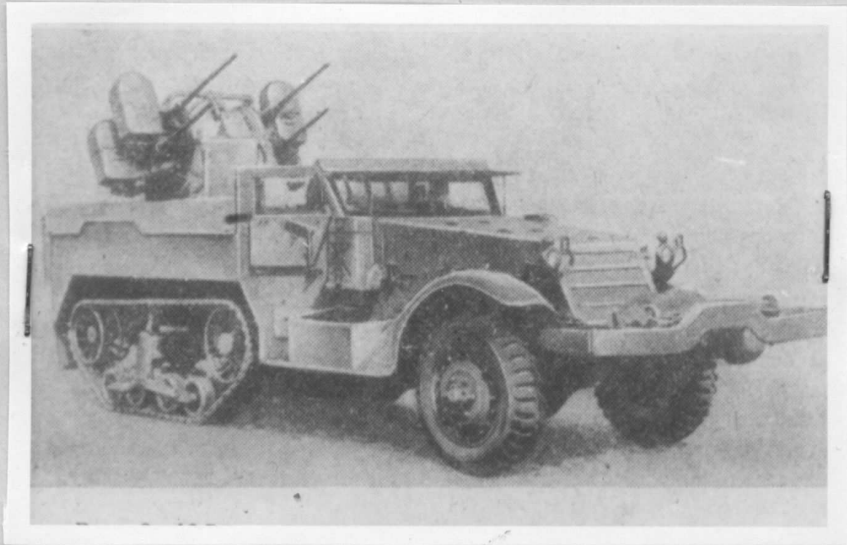


22

Angl. PL samohodka s 40 mm  
dělem Bofors na podvozku tanku  
Cromwell



23



24

Amer 12,7 samoch. pl. kulomet  
11-16





25



26



27



28





29



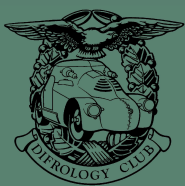
30



31



32



Diferologický klub Praha  
Studijní materiál